

Projekt

**Uchwała Nr
Rady Gminy Lichnowy
z dnia**

w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Wójta Gminy Lichnowy

Na podstawie art. 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz.662) w związku z art.229 pkt 3 oraz art.237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz.1691 ze zm.) Rada Gminy Lichnowy, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1.

W wyniku rozpatrzeniu skarg mieszkańca gminy Lichnowy:

- 1) z dnia 14.05.2026 r. na działalność Wójta Gminy Lichnowy w sprawie sposobu prowadzenia spraw dotyczących działki nr 40/17 obręb Boręty oraz sposobu udzielania odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej,
 - 2) z dnia 18.05.2026 r. na działalność Wójta Gminy Lichnowy w zakresie niewłaściwego wykonywania obowiązków dotyczących utrzymania oraz zabezpieczania działki gminnej nr 40/17 obręb Boręty,
 - 3) z dnia 20.05.2026 r. na działalność Wójta Gminy Lichnowy w zakresie sposobu rozpatrzenia sprawy dotyczącej oświetlenia drogi dojazdowej
- po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Lichnowy uznaje skargi za niezasadne z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Lichnowy zobowiązując do przesłania skarżącemu treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz informacją określoną w art.226a Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Wójta Gminy Lichnowy

W dniach 14.05.2026 r., 18.05.2026 r. oraz 20.05.2026 r. mieszkańiec Boręt Drugich wniósł skargi na działalność Wójta Gminy Lichnowy:

- 1) w sprawie sposobu prowadzenia spraw dotyczących działki nr 40/17 obręb Boręty oraz sposobu udzielania odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej; skarga dotyczy spraw związanych z utrzymaniem w/w działki, stanem ogrodzenia, zalegającymi pozostałościami po wycince drzew; ponadto skarżący zarzuca organowi wykonawczemu, że na jego wnioski o udostępnienie informacji publicznej nie udzielił jednoznacznych i wyczerpujących odpowiedzi, ograniczając się do lakonicznych sformułowań albo odsyłania do wcześniejszej korespondencji bez przedstawienia aktualnego stanowiska gminy; skarżący wnosi o przeprowadzenie przez radę postępowania wyjaśniającego, w zakresie prawidłowości działań Wójta, ocenę prawidłowości i kompletności odpowiedzi udzielanych na składane wnioski, ocenę zgodności przekazywanych informacji ze stanem faktycznym, zobowiązanie organu wykonawczego do udzielania mieszkańcom jednoznacznych odpowiedzi,
- 2) w zakresie niewłaściwego wykonywania obowiązków dotyczących utrzymania oraz zabezpieczania działki gminnej nr 40/17 obręb Boręty; skarżący zarzuca organowi wykonawczemu brak właściwego wykonywania obowiązków utrzymania, zabezpieczenia oraz nadzoru nad działką gminną nr 40/17 zarzucając, że występują na niej zarośla, chwasty i pokrzywy, nieuprzątnięte pozostałości roślinne oraz odpady, uszkodzone ogrodzenie placu zabaw, dziury w siatce ogrodzeniowej, wystające ostre elementy metalowe oraz druty stwarzające bezpośrednie ryzyko skaleczenia dla dzieci, drzewa owocowe przyciągające pszczoły, osy oraz inne owady błonkoskrzydłe w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca placu zabaw; skarżący wnosi o zobowiązanie Wójta do niezwłocznego uporządkowania placu zabaw i zabezpieczenia działki nr 40/17, przeprowadzenia wizji lokalnej terenu, ustalenia przyczyn niewykonywania wcześniejszych deklaracji,
- 3) w zakresie sposobu rozpatrzenia sprawy dotyczącej oświetlenia drogi dojazdowej; skarżący zarzuca organowi wykonawczemu nieprawidłowe prowadzenie sprawy dotyczącej jego wniosku o montaż dodatkowego punktu oświetlenia ulicznego w pobliżu jego miejsca zamieszkania; skarżący zarzuca organowi wykonawczemu, który odmówił realizacji inwestycji, że nie wykonał pomiarów natężenia oświetlenia, analizy bezpieczeństwa, oceny ryzyka, nie wskazał norm technicznych i nie przeprowadził analizy rzeczywistych warunków terenowych po zmroku; skarżący wnosi o zobowiązanie właściwych terenowo jednostek do przeprowadzenia rzeczywistej analizy technicznej oraz ponowne rozpatrzenie zasadności montażu dodatkowego punktu oświetleniowego.

Przewodniczący Rady Gminy Lichnowy skierował skargi, celem ich rozpatrzenia, do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 12.06.2026 r. dokonała analizy treści skarg i rozpatrzyła je merytorycznie ustalając, co następuje.

Z wyjaśnień uzyskanych na piśmie z Urzędu Gminy Lichnowy wynika, że w dniu 02.06.2026 r. na działce nr 40/17 obręb Boręty zostały zakończone prace porządkowe, wykonano nowe ogrodzenie terenu placu zabaw, poza tym wcześniej uporządkowano pozostałości po korzeniach usuniętych drzew i krzewów. W dniu 09.06.2026 r. dokonano przeglądu technicznego placu zabaw przez uprawnioną osobę, która nie wykazała żadnych nieprawidłowości. W dniu 11.06.2026 r. Powiatowy Nadzór budowlany przeprowadził kontrolę stanu technicznego placu zabaw, w tym również jego ogrodzenia, stabilności słupków ogrodzeniowych w związku z wcześniejszymi zaleceniami

z kontroli przeprowadzonej w dniu 12.09.2025 r. Kontrola nadzoru budowlanego nie wykazała żadnych nieprawidłowości. Ponadto z wyjaśnień uzyskanych od pracownika Urzędu Gminy Lichnowy wynika, że sposób udzielania odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej jest krótki, zwięzły, a tematyka wniosków jest niejednokrotnie powielana przez skarżącego. Pytania zawarte w większości wniosków są często przez skarżącego powtarzane, stąd w odpowiedziach na nie jest odniesienie do wcześniejszych udzielonych już odpowiedzi, co skarżący uważa za nieprawidłowe, niepełne i lakoniczne.

Ponadto, w sprawie dotyczącej montażu dodatkowego punktu oświetlenia ulicznego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uzyskała z Urzędu Gminy Lichnowy wyjaśnienia, z których wynika, że gmina Lichnowy kilkakrotnie odpowiadała skarżącemu na jego wnioski w tej sprawie. Problematykę projektowania, budowy oraz utrzymania lamp ulicznych reguluje Prawo energetyczne, które nakłada na samorządy obowiązek planowania i finansowania oświetlenia. Ponadto Prawo budowlane oraz drogowe określa m.in. dopuszczalność odległości słupów oświetleniowych od krawędzi jezdni. Najważniejszymi zasadami projektowania oświetlenia jest wybór odpowiedniej klasy oświetlenia zależnej od kategorii drogi oraz natężenia ruchu. Rozstaw słupów waha się zazwyczaj w granicach od 15 m do 60 m, zależnie od wysokości montażu latarni, mocy oprawy i pożądanej równomierności oświetlenia. Nie istnieje generalny obowiązek gminy ani wójta wykonywania pomiarów natężenia oświetlenia, analiz bezpieczeństwa czy formalnych ocen ryzyka za każdym razem, gdy mieszkaniec wystąpi o montaż dodatkowej lampy ulicznej.

Biorąc pod uwagę treść skarg oraz ustalenia dokonane przez komisję w trakcie postępowania wyjaśniającego, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała radzie Gminy Lichnowy uznanie skarg za bezzasadne.

Rada Gminy Lichnowy, po zapoznaniu się z treścią skarg oraz ustaleniami dokonanymi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje skargi za bezzasadne. Odnosząc się do zarzutów dotyczących utrzymania działki nr 40/17 należy uznać, że prace porządkowe wykonane w ostatnim czasie przez Urząd Gminy Lichnowy w wystarczającym stopniu zapewniają bezpieczeństwo i porządek na w/w działce, co zostało potwierdzone podczas przeglądu technicznego obiektu oraz w ramach kontroli nadzoru budowlanego. W kontekście problematyki stanu działki i wnoszonych do organu wykonawczego z tego powodu wniosków o udostępnienie informacji publicznej podkreślenia wymaga fakt, że obowiązek organu wynikający z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej sprowadza się do udostępnienia posiadanej informacji publicznej, a nie do sporządzania na rzecz wnioskodawcy opracowań, analiz, komentarzy, ocen czy rozbudowanych wyjaśnień dotyczących przedstawionych faktów. W orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie podkreślano, że ustawa o dostępie do informacji publicznej nie służy prowadzeniu polemiki z organem ani uzyskiwaniu szczegółowych wyjaśnień co do motywów jego działania. Nie można również podzielić stanowiska skarżącego, jakoby zwięzłość odpowiedzi świadczyła o niewłaściwym wykonaniu obowiązków ustawowych. Jeżeli organ udziela informacji zgodnej z treścią wniosku, wskazując fakty, dokumenty lub dane będące w jego posiadaniu, obowiązek wynikający z ustawy zostaje wykonany niezależnie od objętości odpowiedzi. Przepisy ustawy nie ustanawiają wymogu sporządzania rozbudowanych uzasadnień czy wielostronicowych wyjaśnień. Istotne jest przekazanie informacji publicznej, a nie objętość pisma. Należy przy tym zauważyć, że skarżący od dłuższego czasu kieruje do organu bardzo liczne wnioski o udostępnienie informacji publicznej, często składane w krótkich odstępach czasu, niejednokrotnie dotyczące tych samych zagadnień lub powielające pytania zawarte we wcześniejszych wystąpieniach. W takich sytuacjach organ zobowiązany jest do

realizacji ustawowych obowiązków wobec wszystkich mieszkańców i uczestników postępowań, a jednocześnie do zapewnienia sprawnego funkcjonowania urzędu.

Prawo do informacji publicznej ma charakter prawa konstytucyjnego (art. 61 Konstytucji RP), jednak jego wykonywanie powinno pozostawać w zgodzie z zasadą proporcjonalności oraz nie może prowadzić do dezorganizacji pracy organu. W orzecznictwie podkreśla się, że prawo do informacji publicznej nie może być wykorzystywane w sposób stanowiący nadużycie prawa podmiotowego. Naczelny Sąd Administracyjny w szeregu orzeczeń wskazywał, że korzystanie z prawa do informacji nie może prowadzić do paraliżowania działalności podmiotów zobowiązanych ani do wykorzystywania tego instrumentu w celach innych niż uzyskanie informacji o sprawach publicznych. Celem ustawy o dostępie do informacji publicznej jest zapewnienie transparentności działania organów władzy publicznej oraz umożliwienie społecznej kontroli ich działalności. Instytucja ta nie została jednak ustanowiona w celu prowadzenia permanentnej korespondencji z organem, wymuszania sporządzania kolejnych wyjaśnień odnoszących się do tych samych zagadnień ani angażowania znacznych zasobów kadrowych urzędu do wielokrotnego odpowiadania na analogiczne pytania. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej powinien służyć uzyskaniu konkretnej informacji publicznej, a nie prowadzeniu bieżącego dialogu czy polemiki z organem. Jak ustalono w trakcie postępowania wyjaśniającego, Wójt Gminy kaźdorazowo rozpatrywał kierowane przez skarżącego wnioski zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej, udzielając informacji pozostających w posiadaniu urzędu lub podejmując inne wymagane prawem czynności. Sam fakt, że odpowiedzi były zwięzłe i ograniczały się do przekazania żądanych informacji, nie może stanowić podstawy do formułowania zarzutu naruszenia prawa, gdyż ustawa nie nakłada na organ obowiązku sporządzania rozbudowanych opracowań, analiz czy komentarzy odpowiadających subiektywnym oczekiwaniom wnioskodawcy. Dodatkowo warto powołać się na utrwaloną linię orzecniczą dotyczącą **nadużycia prawa do informacji publicznej**, gdzie niejednokrotnie wskazano, że masowe, powtarzalne lub dezorganizujące pracę organu wykorzystywanie instrumentów dostępu do informacji publicznej może zostać uznane za wykonywanie prawa niezgodnie z jego społeczno-gospodarczym przeznaczeniem.

Rada Gminy Lichnowy, analizując ponadto treść skargi dotycząca odmowy montażu dodatkowego punktu oświetlenia ulicznego, zwraca uwagę, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w szczególności w zakresie gminnych dróg, ulic, organizacji ruchu drogowego oraz zaopatrzenia w energię elektryczną, należy do zadań własnych gminy. Przepisy te nakładają na gminę obowiązek realizacji zadań publicznych służących całej wspólnotie samorządowej, nie przyznają jednak mieszkańcom roszczenia o wykonanie określonej inwestycji w miejscu przez nich wskazanym. Rada Gminy stwierdza ponadto, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładają na wójta obowiązku przeprowadzania pomiarów natężenia oświetlenia, sporządzania analiz bezpieczeństwa ani ocen ryzyka kaźdorazowo przed rozpatrzeniem wniosku mieszkańca o budowę lub montaż dodatkowego punktu oświetlenia ulicznego. Przepisy regulujące funkcjonowanie samorządu gminnego, utrzymanie dróg publicznych oraz finansowanie infrastruktury komunalnej nie przewidują takiego obowiązku. Normy techniczne dotyczące oświetlenia drogowego, w tym norma PN-EN 13201, określają wymagania i parametry stosowane przy projektowaniu, budowie lub ocenie instalacji oświetlenia drogowego. Nie stanowią one jednak podstawy do przyjęcia, że organ wykonawczy gminy ma obowiązek przeprowadzania pomiarów i analiz wskazanych przez skarżącego w związku z kaźdym indywidualnym wnioskiem o rozbudowę istniejącej infrastruktury oświetleniowej. Ocena

zasadności budowy nowych punktów świetlnych należy do kompetencji organów gminy realizujących zadania własne jednostki samorządu terytorialnego. Przy podejmowaniu decyzji w tym zakresie uwzględniane mogą być między innymi istniejące warunki terenowe, stan infrastruktury, natężenie ruchu, potrzeby mieszkańców, możliwości techniczne oraz środki finansowe przewidziane w budżecie gminy. Sam fakt nieuwzględnienia wniosku mieszkańca nie oznacza naruszenia prawa ani niewłaściwego wykonywania obowiązków przez Wójta. W toku postępowania wyjaśniającego nie stwierdzono, aby Wójt dopuścił się naruszenia przepisów prawa lub zaniechał wykonania obowiązków wynikających z ustaw. Należy także podkreślić, że brak dodatkowej lampy oświetleniowej w pobliżu nieruchomości skarżącego nie oznacza automatycznie występowania stanu zagrożenia dla życia, zdrowia lub bezpieczeństwa użytkowników drogi. Skarżący nie przedstawił dokumentów ani innych obiektywnych dowodów potwierdzających istnienie takiego zagrożenia. Tym samym brak było podstaw do uznania, że wykonanie specjalistycznych pomiarów lub analiz było niezbędne dla rozpatrzenia zgłoszonego wniosku.

Wobec powyższego Rada Gminy Lichnowy postanawia jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art.239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz.1691 ze zm.) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją – bez zawiadamiania Skarżącego.